

Aan het College van Gedeputeerde Staten van Groningen
Postbus 610
9700 AP Groningen

Onderwerp: Schriftelijke vragen over beperkingen voor lokale aannemers in aardbevingsgebied
Groningen, 11 februari 2017

Geacht College,

Op zaterdag 11 februari 2017 verscheen het ingezonden artikel 'Lokale aannemers de dupe in Groningen' in het Nederlands Dagblad¹ waaruit blijkt dat in de praktijk lokale aannemers nog steeds onvoldoende toegang hebben tot de werkzaamheden in het aardbevingsgebied en dat de wensen van de gedupeerde bewoners voor een specifieke lokale aannemer worden genegeerd. Dit leidt bij de fractie van de ChristenUnie tot de volgende vragen voor uw College.

1. Kent u het ingezonden artikel 'Lokale aannemers de dupe in Groningen' dat op zaterdag 11 februari 2017 verscheen in het Nederlands Dagblad?
2. Bent u met de ChristenUnie van mening dat lokale aannemers worden beperkt om werkzaamheden te verrichten in het aardbevingsgebied bij schadeherstel en preventieve versterking aan o.a. risicovolle bouwelementen, zoals schoorstenen en balkons, daar het Centrum Veilig Wonen deze opdrachten aan een select aantal aannemers heeft gegund? Zo nee, waarom niet?
3. Bent u met de ChristenUnie van mening dat sprake moet zijn van eerlijke toegang van lokale aannemers tot opdrachten voor schadeherstel en preventieve versterking? Zo nee, waarom niet?
4. Bent u met de ChristenUnie van mening dat keuzevrijheid van gedupeerde bewoners om een aannemer te kiezen te allen tijde gewaarborgd moet zijn? Zo nee, waarom niet?
5. Bent u bereid onderzoek te doen naar de rechtmatigheid van de toebedeling van het werk in het aardbevingsgebied door het CVW aan een select aantal aannemers en ons van de uitkomsten op de hoogte te stellen? Zo nee, waarom niet?
6. Bent u ervan op de hoogte dat aannemers, om voor erkenning van het CVW in aanmerking te komen, inmiddels meerdere verplichte cursussen moeten volgen tegen betaling?
7. Bent u bereid onderzoek te doen naar de rechtmatigheid van de erkenningsregeling die het CVW hanteert, waarbij gekeken wordt naar mededingingsrechtelijke aspecten zoals toetredingsbarrières, en ons van de uitkomsten op de hoogte te stellen? Zo nee, waarom niet?
8. Bent u ervan op de hoogte dat het CVW de constructie van hoofdaannemer – onderaannemer hanteert, waarbij de onderaannemer een open begroting moet indienen via de hoofdaannemer bij het CVW, maar dat de hoofdaannemer daarnaast ook een eigen begroting kan indienen bij het CVW? En dat in de praktijk voorkomt dat de hoofdaannemer, met kennis van de prijs van de onderaannemer, een lagere begroting indient en de opdracht door het CVW krijgt toebedeeld, ook als de gedupeerde bewoner een voorkeur heeft uitgesproken voor de lokale aannemer?
9. Bent u bereid onderzoek te doen naar de rechtmatigheid van deze werkwijze van het CVW en ons van de uitkomsten op de hoogte te stellen? Zo nee, waarom niet?

¹ <https://www.nd.nl/nieuws/opinie/lokale-aannemers-de-dupe-in-groningen.2499333.lynkx>

10. Wat hebben uw College en de Nationaal Coördinator Groningen sinds de uitspraak van Provinciale Staten van Groningen op 6 juli 2016 gedaan om ervoor te zorgen dat gedupeerde bewoners een eigen aannemer kunnen kiezen en dat de toegang tot het werk voor lokale aannemers verbeterd wordt?

In afwachting van uw antwoorden op de door ons gestelde vragen,

Met vriendelijke groet,

Namens de fractie van de ChristenUnie,

Stieneke van der Graaf